

Утверждаю:

Директор ЦМКО

М.С. Тимофеева



ОТЧЕТ

«Анкетирование обучающихся по технологии компьютерного тестирования, нацеленное на изучение степени удовлетворенности образовательных услуг, предоставляемых ФГБОУ ВО РГУПС»

Участник проекта:– филиал ФГБОУ ВО РГУПС в г. Минеральные Воды

Дата проведения: 15.03.2016 – 18.03.2016

Цель проекта: изучение степени удовлетворенности обучающихся предоставляемыми образовательными услугами

Ростов-на-Дону, 2016

Результаты анкетирования студентов обучающихся в филиале ФГБОУ ВО РГУПС г. Минеральные Воды

В период с 15.03.2016 г. по 18.03.2016 г. в ФГБОУ ВО РГУПС на базе Центра мониторинга качества образования проводилось анкетирование студентов по технологии компьютерного тестирования, нацеленное на изучение степени удовлетворенности образовательными услугами, предоставляемыми в филиале ФГБОУ ВО РГУПС г. Минеральные Воды (далее – филиал), а также на эффективное взаимодействие между студентами и сотрудниками структурных подразделений. Одной из важнейших оценок проведенного анкетирования явилась его репрезентативность, как свойство, обеспечивающее надежность и достоверность полученной в ходе исследования информации. Студентам предлагалось оценить социальную и учебную среду филиала, ответив на 50 вопросов, включающих как варианты ответов (по степени удовлетворенности от 1 до 5, где 5 - наивысший показатель удовлетворенности), так и открытую форму ответов, позволяющую студентам выразить свое мнение. Всего в опросе приняло участие 144 человека.

Вопросы в анкете были сгруппированы по следующим блокам:

1. Первый блок – «Общие сведения» – включал в себя вопросы, касающиеся данных о курсе, выборе специальности и будущей профессии, а также оценки материально-технической базы.

Распределение анкетированных студентов по курсам выглядит следующим образом: первый курс – 24 человека (17%), второй курс – 42 человека (29%), третий курс – 55 человек (38%), четвертый курс – 23 человека – (16%) (см. рис. 1).

Укажите Ваш курс ...

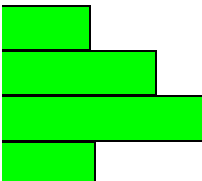
1 курс		24 (17%)
2 курс		42 (29%)
3 курс		55 (38%)
4 курс		23 (16%)

Рисунок 1 – Количественное и процентное распределение студентов, прошедших анкетирование, по курсам

Таким образом, соотношение студентов по курсам, принявших участие в анкетировании, распределилось не равномерно в диапазоне от 16 до 38 %.

Среди участников опроса больше всего оказалось обучающихся мужского пола (106 человек), что соответствует профилю филиала университета, однако в здесь реализуются программы, на которых обучаются и девушки (38 человек) (см. рис. 2).

Укажите Ваш пол ...

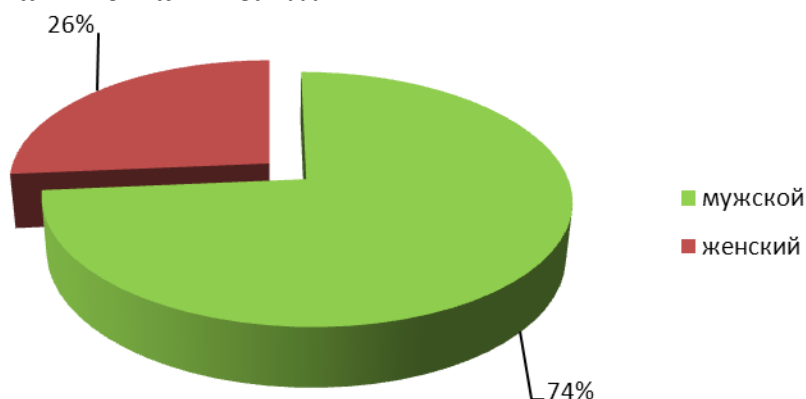


Рисунок 2 – Распределение студентов, прошедших анкетирование по гендерному признаку

Что касается оценки студентами правильности выбора специальности и будущей профессии, то 115 человек (93%) положительно оценивают правильность выбора специальности и будущей профессии. Из них на «5» оценили большее количество студентов 113 человек, 7 человек (5%) удовлетворительно относятся к выбору специальности, и 2 человека отрицательно относятся к выбранной специальности и мало видят достоинств в своей будущей профессии (см. рис.3).

Как Вы оцениваете правильность выбора специальности и будущей профессии ...



Рисунок 3 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивших правильность выбора специальности и будущей профессии

Открытая форма ответов по данному вопросу позволила студентам выразить свое мнение. Студенты комментируют свой выбор следующим образом: выбранная мною специальность пользуется спросом, у нее расширенный профиль; данная специальность развивается, и специалисты этого уровня востребованы; инженерные специальности всегда востребованы, особенно на железной дороге; для меня профессия логиста сама по себе интересна и имеет много возможностей на рынке труда; перспективная специальность, есть возможность устроиться на высокооплачиваемую работу. По мнению студентов, «в профессии логиста очень много положительных качеств и она очень востребована, так как является довольно «молодой» специальностью в нашей стране».

В последнем вопросе первого блока «Общие сведения» об оценке материально-технической базы положительно ее оценили большинство студентов – 23 человека (16%), абсолютно довольны – 113 человек (78%). Оценили на «удовлетворительно» оснащение аудиторий, лабораторий,

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

классов офисной техникой и специализированным оборудованием – 7 человек, и лишь 1 человек (1%) недоволен оснащением материально-технической базы филиала (см. рис. 4).

Как Вы оцениваете материально-техническую базу (оснащение аудиторий, лабораторий, классов офисной техникой, специализированным оборудованием)



Рисунок 4 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивших материально-техническую базу

2. Второй блок «Организация учебного процесса» включал вопросы, касающиеся оценки организации учебного процесса: удобство расписания учебных занятий, экзаменов, тестирования; организация учебного процесса в целом, а также использование современного оборудования в процессе обучения.

Удобством расписания учебных занятий, экзаменов, тестирования большинство студентов абсолютно довольны - 115 человек (80%) оценивают положительно – 23 человека (16%), , удовлетворены – 2 человека (1%), а также 4 человека (3%) – не удовлетворены расписанием (см. рис.5).

Удобство расписания учебных занятий, экзаменов, тестирования

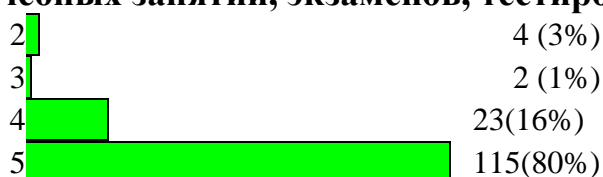


Рисунок 5 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих удобство расписания

Вопрос об организации учебного процесса в большинстве своем имел положительный ответ. Положительно оценили организацию учебного процесса 22 человека (15%), отличной организацию учебного процесса в филиале университета сочли 119 человек (83%); остались удовлетворёнными данным процессом 2 человека (1%), и недоволен – 1 человек (1%)(см. рис. 6).

Организацию учебного процесса в целом



Рисунок 6 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих организацию учебного процесса в целом

Использование современного оборудования в процессе обучения в филиале университета оценили на отлично 112 человек (78%). Положительную оценку об использовании современного оборудования в процессе обучения дали 26 человек (18%). Удовлетворительно оценили данный процесс 4 человека (3%). Не удовлетворены использованием

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

современного оборудования в процессе обучения 2 человека (1%) (см. рис. 7).

Использование современного оборудования в процессе обучения

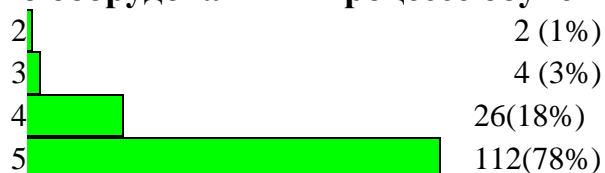


Рисунок 7 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих использование современного оборудования в процессе обучения

3. Третий блок «Качество преподавания» включал в себя вопросы, касающиеся оценки качества преподавания в филиале университета, а именно: получение на занятиях знаний, умений и навыков в сфере современных технологий, новых данных; ясность, логичность, доступность изложения учебного материала преподавателями; требовательность преподавателей; качество преподавания в целом.

Следующим вопросом анкетирования стал вопрос о получении на занятиях знаний, умений и навыков в сфере современных технологий, новых данных. В целом данный вопрос оценили положительно абсолютное большинство студентов. По вопросу о степени удовлетворенности студентов получаемыми на занятиях знаниями, умениями и навыками 85% - отозвались крайне положительно, ещё 13% студентов видят больше достоинств, чем недостатков в получаемых знаниях. Свои ответы студенты комментируют так: у каждого из преподавателей свой подход и они стараются найти общий язык с каждым из студентов, что только способствует прогрессу обучения будущих специалистов. И лишь 2% опрошенных студентов высказываются об имеющихся недостатках (см. рис. 8).

Получение на занятиях знаний, умений и навыков в сфере современных технологий, новых данных



Рисунок 8 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих получение на занятиях знаний, умений и навыков в сфере современных технологий, новых данных

Ясность, логичность, доступность изложения учебного материала преподавателями является основой подготовки компетентных специалистов. В результате проведенного анкетирования получены следующие данные: оценили положительно изложение учебного материала 19 человек (13%). Считают отличным изложение учебного материала преподавателями 124 человека (36%). Недоволен данным процессом 1 человек (1%) (см. рис. 9).

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Ясность, логичность, доступность изложения учебного материала преподавателями



Рисунок 9 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих ясность, логичность, доступность изложения учебного материала преподавателями

Последним вопросом данного блока являлся вопрос о качестве преподавания в целом. На основании результатов опроса обучающихся, можно сделать вывод, что качество преподавания в филиале находится на высоком уровне. Отлично оценили качество преподавания 123 человека (85%). Положительно оценен процесс 20 студентами (14%). Один человек недоволен качеством преподавания в целом.

Качество преподавания в целом

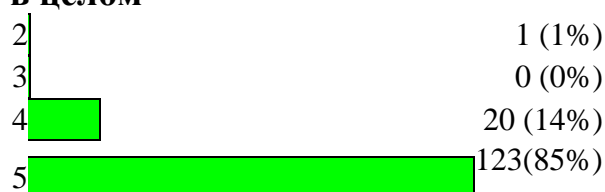


Рисунок 10 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих качество преподавания в целом

4. Блок «Куратор (классный руководитель)» включал в себя вопросы, касающиеся деятельности куратора. Студентам предлагалось ответить на ряд вопросов, таких как: знают ли они своих кураторов группы; как часто куратор работает с группой; информирует ли куратор о мероприятиях и отвечает на вопросы; по каким вопросам помогает куратор и насколько эффективна их помощь в решении проблем (вопросов). Немаловажными вопросами для оценки деятельности кураторов были вопросы, касающиеся отношений обучающихся к кураторам и потребность обучающихся в общении с ними.

Первым вопросом данного блока анкетирования стал вопрос о кураторе. В целом на вопрос «Знаете ли Вы куратора своей группы?» абсолютное большинство студентов ответили положительно 96% (138 человек) и 4% (6 человек) ответили, что видели куратора несколько раз (см. рис. 11).

Знаете ли Вы куратора вашей группы?



Рисунок 11 – Знаете ли Вы куратора своей группы

Следующим вопросом анкетирования стал вопрос о динамике работы куратора с группой. В целом большинство обучающихся отметили работу куратора как активную – 77 человек (53%) ответили, что очень часто (каждый день) и 40 человек (28%) ответили, что куратор часто, несколько раз в неделю работает с группой, 14 человек (10%) с куратором работают несколько раз в месяц (см. рис. 12).

Куратор работает с Вашей группой ...

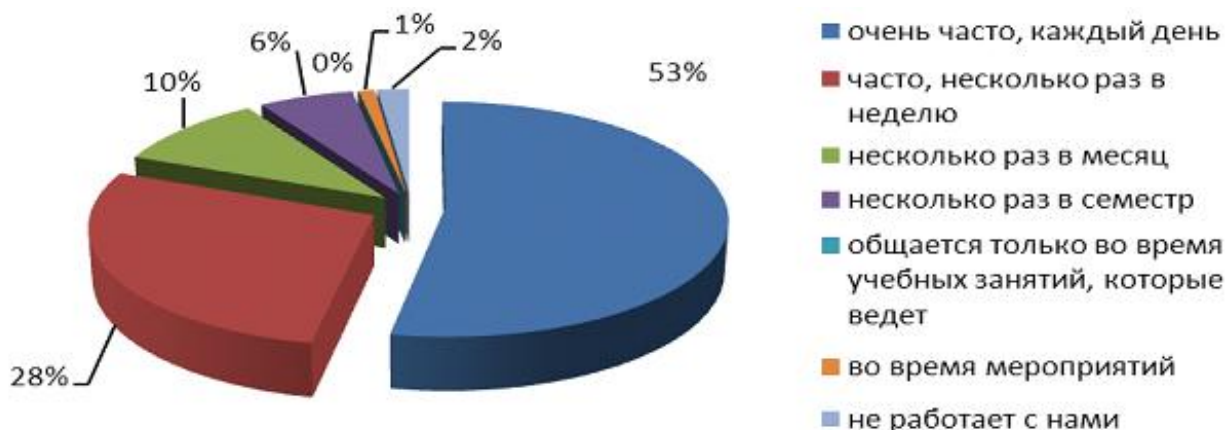


Рисунок 12 – Анализ работы куратора с группой

Однако, некоторые обучающиеся (8 человек – 6%) отметили, что куратора видят несколько раз в семестр или во время мероприятий.(2 человека, 1%). О том, что куратор не работает с группой высказались 3 человека (2%).

Студенты, отвечая на следующий вопрос анкетирования о своем отношении к куратору, однозначно положительно оценили его личные качества – 79 человек (55%). 60 (42%) респондентов за время общения с куратором не смогли сформировать представление о его личностных характеристиках. Отношение 5 человек к куратору было определено ими как отрицательное (см. рис. 13).

Ваше отношение к куратору ...



Рисунок 13 – Ваше отношение к куратору

Мнение опрошенных респондентов об их удовлетворенности от взаимного общения куратора с группой распределилось следующим образом. Работа куратора с группой устраивает полностью 76% опрошенных, ещё 22% студентов в целом устраивает работа куратора. А 3% опрошенных студентов хотелось бы больше внимания куратора. Недовольных студентов работой куратора нет (см. рис.14).

Работа куратора с нашей группой ...

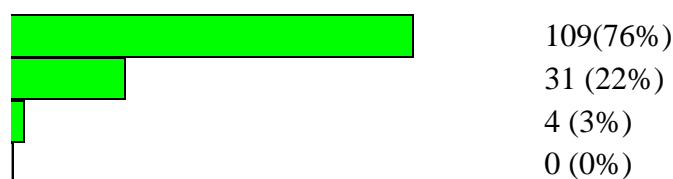


Рисунок 14 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих удовлетворенность работы с куратором

На следующий вопрос анкеты, «По каким вопросам куратор помогает Вам (можно выбрать несколько вариантов ответов)?» большинство отметили помощь куратора в контроле посещения занятий, текущей и семестровой успеваемости и знакомству с Уставом университета и другими нормативными документами. (см. табл. 1).

Таблица 1 – Оценка форм помощи студентам со стороны куратора

Ранг	Формы помощи	Количество ответов респондентов	Распределение, %
1	контролирует наше посещение занятий, текущую и семестровую успеваемость	94	65
2	познакомил нас с Уставом университета и другими нормативными документами	106	74
3	помог мне разобраться в особенностях обучения в университете	100	69
4	помогает принимать нам участие во всех	79	55

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

	мероприятиях		
5	помог нашей группе правильно выбрать старосту, актив группы	76	53
6	познакомил нашу группу с учебным корпусом, университетом, городом	68	47
7	помог мне познакомиться с одногруппниками, наладить отношения внутри группы	72	50
8	помог мне в поиске необходимой информации (литературы) для подготовки материала на учебные занятия	70	49
9	помог мне найти вид самостоятельного досуга (шахматы, спорт, художественная самодеятельность и др.)	46	32

На следующий вопрос, обучающиеся ответили, что куратор информирует группу о возможности принятия участия в научных студенческих конференциях, выставках, олимпиадах и других мероприятиях (81%), культурно-массовых мероприятиях, проводимых в университете (69%), библиотечно-информационных ресурсах и источниках научно-технической литературы, необходимой для подготовки к учебным занятиям (45%), необходимости своевременной оплаты за обучение (62%)

Куратор информирует Вас о (можно выбрать несколько вариантов ответов)





возможности принятия участия в научных студенческих конференциях, выставках, олимпиадах и др.		116(81%)
культурно-массовых мероприятиях, проводимых в университете		99 (69%)
библиотечно-информационных ресурсах и источниках научно-технической литературы, необходимой для подготовки к учебным занятиям		65 (45%)
необходимости своевременной оплаты за обучение		89(62%)

Рисунок 15 – Количественное и процентное распределение студентов, получивших информацию

Следующим вопросом анкетирования стал вопрос об эффективности, полученной от куратора помощи обучающимся (см. табл. 2). Студенты высказали мнение, что куратор эффективно помог им в решении проблем, возникающих во время учебного процесса (86%), в решении проблем с учебной успеваемостью (61%), в организации мероприятий во внеучебное время (49%), в улучшении жилищно-бытовых условий (24%), получить материальную помощь (30%), морально и психологически в сложной ситуации (47%), в разрешении конфликта с преподавателем (42%), в решении проблем со здоровьем (31%), в налаживании взаимоотношений с одногруппниками (38%).

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Таблица 2 – Ранжирование эффективности полученной от куратора помощи респондентам

Ранг	Наименование проблем	Количество ответов респондентов	Распределение, %
1	в решении проблем, возникающих во время учебного процесса	124	86
2	в решении проблем с учебной успеваемостью	88	61
3	в организации мероприятий во внеучебное время	71	49
4	в разрешении конфликта с преподавателем	61	42
5	морально и психологически в сложной ситуации	67	47
6	в налаживании взаимоотношений с одногруппниками	54	38
7	в решении проблем со здоровьем	44	31
8	получить материальную помощь	43	30
9	в улучшении жилищно-бытовых условий	35	24

Следует отметить, что все респонденты отметили результативность отклика от кураторов на проблему. На первые два места вышли проблемы связанные с образовательным процессом (86%) и успеваемостью обучающихся (61%). На третьем месте – помощь кураторов в разрешении проблем организации мероприятий во внеучебное время – 49%.

Оценку деятельности кураторов также характеризует один из вопросов анкетирования, который был посвящен эффективности помощи куратора в решении проблем обучающихся и ответе на их вопросы. На вопрос: «Насколько эффективно куратор помогает решать Ваши проблемы, отвечает на Ваши вопросы?» 75% студентов ответили, что всегда помогает решать проблемы и отвечает на вопросы, студенты постоянно могут рассчитывать на помощь куратора. 17% респондентов высказались, что куратор помогает решать проблемы и отвечает почти всегда на вопросы (17%). И лишь 4% высказались, что куратор помогает лишь иногда. Со своими проблемами не обращаются к куратору 4 % опрошенных студентов (см. рис. 17).

Насколько эффективно куратор помогает решать Ваши проблемы, отвечает на Ваши вопросы?

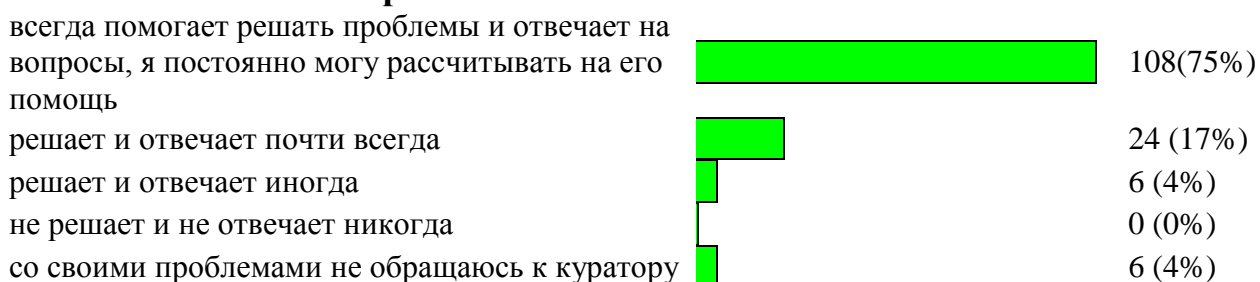


Рисунок 16 – Насколько эффективно куратор помогает решать Ваши проблемы, отвечает на Ваши вопросы?

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Следующим вопросом анкетирования стал вопрос об отношениях с куратором. В целом данный вопрос оценили положительно абсолютное большинство студентов.

Свои отношения с куратором как очень хорошие оценивают 68% опрошенных студентов, как хорошие оценивают 29%. Один человек надеется на улучшение отношений с куратором.

У двух опрошенных студентов отношения с куратором имеют нестабильный характер и складываются по-разному, в зависимости от ситуации. Один человек ответил, что у него не складываются отношения с куратором (см. рис. 17).

Как Вы можете оценить Ваши отношения с куратором?



Рисунок 17 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивших свои отношения с куратором

Мероприятия, в которых обучающийся группы или вся группа принимали участие совместно с куратором, представлены ниже (см. табл. 3). Большинство участников анкетирования на данный вопрос ответили положительно, что свидетельствует об эффективной деятельности кураторов. Исходя из ответов, вместе с куратором музеи и выставки посещают 35% опрошенных студентов, театр (22%), а также участвуют в других мероприятиях 92% опрошенных.

Таблица 3 – Мероприятия, в которых Вы/группа принимали участие совместно с куратором (можно выбрать несколько вариантов ответов)

Вид мероприятий	Наименование мероприятий	Количество ответов респондентов, шт.
Запланированные мероприятия	Посещение музеев, выставок	51
	Посещение театра	32
	Спортивное мероприятие	6
	КВН по психологии	7
	Студенческая конференция	3
	Посвящение в студенты	4
	Студенческая весна	5

Следующим вопросом анкетирования стал вопрос анкеты направленный на выявление потребности студентов в кураторе. Потребность в общении с куратором испытывают 40% студентов, ещё 33% в этом нуждаются лишь иногда, не испытывают данной потребности 11%. Затрудняются ответить на данный вопрос 17% респондентов (см. рис. 18).

Испытываете ли Вы потребность в общении с куратором?

да		57(40%)
иногда		47 (33%)
нет		16 (11%)
затрудняюсь ответить		24 (17%)

Рисунок 18 – Оценка уровня потребности студентов в кураторах

Следующим вопросом анкетирования стал вопрос об отношениях со старшекурсниками в роли куратора и их значимости в передаче своего опыта младшим курсам. Перспективу назначения куратором группы из числа обучающихся старших курсов поддерживают 40% опрошенных. Против этого выступают 33% студентов. А 27% респондентов затрудняются с ответом (см. рис. 19).

В некоторых вузах страны кураторами групп назначаются обучающиеся старших курсов из числа студенческого актива Университета. Считаете ли Вы подобную практику более эффективной?

да		57(40%)
нет		48 (33%)
затрудняюсь ответить		39 (27%)

Рисунок 19 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивших эффективность привлечения старшекурсников к передаче опыта

В целях оценки взаимодействия куратора с родителями обучающихся респондентам предлагалось ответить на вопрос об уровне осведомлённости родителей. Исходя из ответов студентов, куратор информирует родителей о результатах обучения (45%) и успехах (10%), о необходимости оплаты за обучение 8% опрошенных. Самостоятельно информируют родителей о своих результатах, успехах и необходимости проведения оплаты 37% студентов (см. табл. 4).

Таблица 4 – Ранжирование представляемой информации куратором родителям студентов

Ранг	Наименование информации	Количество ответов респондентов	Распределение, %
1	Результаты обучения	65	45
2	Успех	14	10
3	Необходимость оплаты	12	8
4	Я самостоятельно информирую о вышеперечисленном моих родителей	53	37
	Итого	144	100

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Заключительный вопросы данного блока анкеты был посвящены комплексной оценке работы куратора, ожиданиям студентов и выявлению новых потребностей студентов.

Большинство респондентов оценили в целом работу куратора на отлично 108 (75%) человек и хорошо, 33 (23%) человек. Два (1%) человека удовлетворены работой куратора и только 1 человек не удовлетворен работой (см. рис. 20).

Оцените работу куратора в целом ...

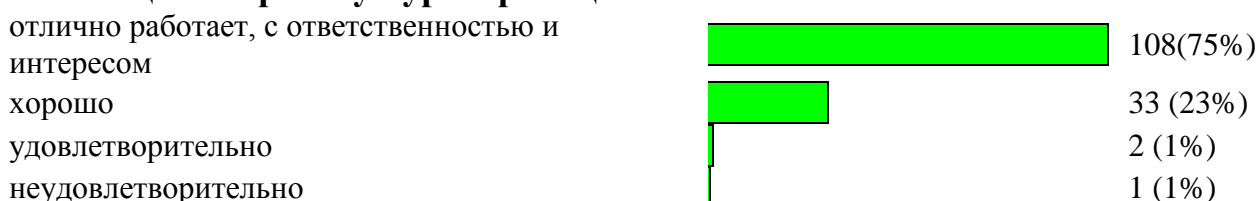


Рисунок 20 – Оценка в целом работы куратора

На вопрос об ожиданиях от работы куратора, студенты чаще всего отвечали, что от взаимодействия с куратором ждут сотрудничества, взаимопомощи, внимания, общения, помощи в решении проблем связанных с учёбой, возможности получить информацию по учебному процессу и полезных советов. Так же студенты высказались, что в работа куратора превзошла все их ожидания («наш куратор полностью оправдывает наши ожидания и всегда нас поддерживает», «куратор превзошел все мои ожидания. В лучшем смысле», «что бы до конца учебы была куратором группы»)) (см. табл. 5).

Таблица 5 – Выявление потребностей обучающихся в соответствии с типами пожеланий кураторам

Тип пожеланий	Ожидания студентов от куратора
1	2
Организационного характера	Больше участия в разных мероприятиях
	Почаще участвовать во внеклассных мероприятиях
Психологическая поддержка	Помощи в сложных ситуациях
	Помощь и психологической поддержки
Наставническая деятельность	Дальнейшего общения
	Дальнейшее сотрудничество, взаимопомощи
	Хотел бы дальнейшего общения
	Помощь в решении вопросов
Личного характера	Помощи, нужного совета
	Дальнейших хороших отношений
	Доверия, понимания, любви
	Взаимопонимания
	Поддержки, помощи
	Общения
	Оставаться таким же хорошим
	Побольше внимания, заинтересованности
Доверительных отношений	

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Продолжение таблицы 5






1	2
Помощь в учебном процессе	Помощи в обучении
	Помочь решить проблемы связанные с учёбой
	Полезных советов относительно учебной деятельности
	Информации по учебному процессу
Прочие	Что бы до конца учебы была куратором группы
	Счастья
	Претензий к куратору нет
	Куратор превзошел все мои ожидания. В лучшем смысле
	Оставаться таким же хорошим человеком
	Карьерного роста
	Наш куратор полностью оправдывает наши ожидания и всегда нас поддерживает

Таким образом, работа кураторов филиала университета оценена большинством студентов более чем хорошо. Эффективность деятельности кураторов оценена студентами в целом положительно.

5. Пятый блок «Внеучебная организация мероприятий» включал вопросы, касающиеся многообразия творческих кружков/коллективов Университета; качества проводимых в филиале культурно-массовых, спортивных мероприятий; участие представителей Университета в городских мероприятиях; волонтерскую деятельность филиала, организацию вне учебной работы в целом.

Респондентам предлагалось ответить на вопрос, посвященный источникам информации о мероприятиях филиала университета. Так, большинство студентов получают информацию о мероприятиях из нескольких источников. 118 человек (82%) информацию получают от куратора. 106 респондентов (74 %) и 93 респондента (65%) информацию получают от одногруппников и с информационной доски соответственно. Часть респондентов 60 человек (42%) отметили, что информацию берут из Интернета (сайта университета, социальной группы и др.). При этом 67 человек (47 %) получают информацию в деканате (учебной части) (см. табл. 6).

Многообразие творческих кружков/ коллективов в РГУПС (филиалах РГУПС ВО) ...

от куратора		118(82%)
из деканатов (учебной части)		67 (47%)
с информационной доски		93 (65%)
из интернета (сайт университета, социальные группы и др.)		60 (42%)
от одногруппников		106(74%)

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Таблица 6 – Ранжирование источников информации о мероприятиях в филиале университета

Ранг	Наименование источника информации о мероприятиях	Количество ответов	Распределение, %	Удельный вес, %
1	Куратор	118	26,6	82
2	Однорूपники	106	23,8	74
3	Информационная доска	93	20,9	65
4	Интернет (сайт университета, социальные группы и др.)	60	13,6	42
5	Деканаты (учебная часть)	67	15,1	47
	Итого	445	-	100

В настоящее время в филиале университета существуют кружки и коллективы различного направления. И, как показывает опрос, студенты филиала университета не только проинформированы об этом, но и активно участвуют в различных кружках. На высшую оценку 5 баллов оценивают многообразие кружков и коллективов большинство обучающихся 108 человек (75%). На оценку 4 балла оценили 26 человек (18%). Удовлетворительно оценивают наличие и многообразие кружков 6 человек (4%). И отрицательно оценивают данный вопрос 4 человек (3%) (см. рис. 21).

Многообразие творческих кружков/ коллективов филиала университета

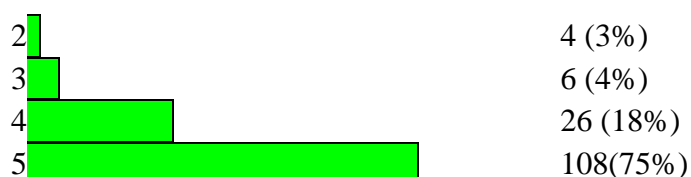


Рисунок 21 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих многообразие творческих кружков/ коллективов

Вопрос о качестве проводимых в филиале университета культурно-массовых мероприятий вызвал в целом положительную оценку у студентов, участвующих в анкетировании. Отлично оценили качество проводимых в РГУПС культурно-массовых мероприятий 109 человек (76%). 23 человека оценили хорошее качество данных мероприятий. Своё удовлетворение качеством культурно массовых мероприятий высказали 9 человек (6%). И недовольны данными мероприятиями 3 человека (2%) (см. рис. 22).

Качество проводимых в филиале университета культурно-массовых, спортивных мероприятий

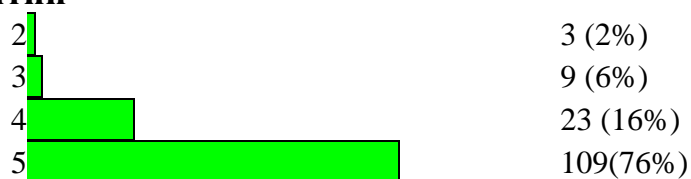


Рисунок 22 – Анализ качества проводимых культурно-массовых, спортивных мероприятий

Что касается участия представителей филиала университета в городских мероприятиях, то большинство обучающихся положительно

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

оценили участие представителей Университета в городских мероприятиях – 20 человек и 112 человек оценили на «отлично» (78 %) и «хорошо» (14%) соответственно. Удовлетворены участием представителей филиала университета в городских мероприятиях 9 человек (6%). Считают отрицательным участие представителей университета в мероприятиях городского масштаба 3 человека (2%) (см. рис. 23).

Оцените Ваше участие совместно с представителями Университета в городских мероприятиях ...



Рисунок 23 – Количественное и процентное распределение обучающихся, оценивающих участие представителей Университета в городских мероприятиях

В открытом поле для ввода информации 17 человек отметили участие Университета в городских мероприятиях полезным, но информацию о таких мероприятиях они не получали.

В ходе опроса студентам предлагалось оценить волонтерскую деятельность филиала университета. Данный вопрос вызвал положительную реакцию у большинства студентов. Отлично оценили данный вопрос 120 человек (83%), хорошо оценили волонтерскую деятельность 19 человек (13%). Удовлетворён данными мероприятиями 1 человек (1%), и отрицательно оценивают волонтерскую деятельность 4 человека (3%) (см. рис. 24).

Оцените волонтерскую деятельность Университета ...



Рисунок 24 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих волонтерскую деятельность Университета

Вопрос об организации вне учебной работы в целом в подавляющем большинстве имел положительный ответ. На максимальные оценки 4 и 5 оценили 19 человек (13%) и 118 человек (82%). Удовлетворены вне учебной работой 6 человек (4%). Остался не доволен организацией вне учебной работы 1 человек (см. рис. 25).

Организация внеучебной работы в целом



Рисунок 25 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих организацию внеучебной работы в целом

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

6. Шестой блок «Организация общественного питания» включал в себя вопросы, касающиеся доступности сети студенческих буфетов в филиале университета; чистоты в точках питания; качества блюд (вкусное, здоровое питание); работы сотрудников в точках питания; организацию и качество питания в целом.

Первый вопрос данного блока о доступности сети студенческих буфетов в филиале университета оценен большинством студентов положительно. Доступной сеть студенческих буфетов считают 87% респондентов. Ещё 12% опрошенных видят достоинства в существующей сети. Отозвались негативно и видят недостатки в студенческих буфетах 2 человека из 144.

Оцените доступность сети студенческих буфетов ...

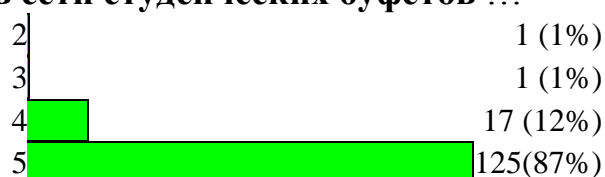


Рисунок 26 – Количественное и процентное распределение обучающихся, оценивающих доступность сети студенческих буфетов

По результатам опроса студентов, участвующих в анкетировании, чистоту в точках питания филиала университета на высоком уровне оценил 141 человек (98%). Из них на «отлично» оценил 121 человек (84%). Ещё 14% отмечают чистоту как достоинство существующих точек питания. Высказались об имеющихся недостатках 2% респондентов и предпочитают питаться дома. (см. рис. 27).

Чистота в точках питания



Рисунок 27 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих чистоту в точках питания

Вопрос о качестве блюд оценен большинством обучающихся, участвующих в анкетировании на максимальные оценки по шкале 5 и 4. Из которых отлично оценили качество блюд 120 человек (83%). Хорошим считают качество блюд 21 человек (15%). Удовлетворены вкусным и здоровым питанием 2 человека (1%). Считает блюда невкусными 1 человек (1%) (см. рис. 28).

Качество блюд (вкусное, здоровое питание)

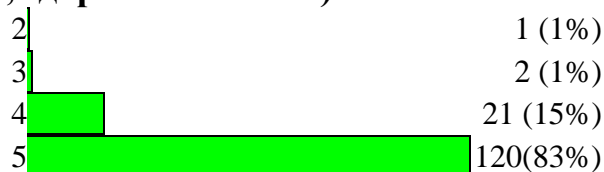


Рисунок 28 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих качество блюд (вкусное, здоровое питание)

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Открытая форма ответов, позволяющая обучающимся выразить свое мнение, представлена в Таблице 7.

Таблица 7 – Широко доступность сети студенческих буфетов в филиале университета и качество блюд (вкусно, здоровое питание)

Ранжирование ответов по степени удовлетворенности	Комментарии
положительные	– всегда вкусная и свежая еда – очень вкусно
нейтральные	– стараюсь дома плотно позавтракать
отрицательные	– не вкусно
прочее	– предпочитаю кушать дома

На вопрос шестого блока «о работе сотрудников в точках питания» высокую оценку дали 128 (89%) человек. Ещё 14 (10%) респондентов дали положительный отзыв их работе. Недовольны работой сотрудников в точках питания -2% опрошенных (см. рис. 29).

Работа сотрудников в точках питания в РГУПС



Рисунок 29 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих работу сотрудников в точках питания.

В последнем вопросе шестого блока обучающимся необходимо было оценить организацию и качество питания в целом. Организация и качество питания в целом, на взгляд 86% студентов, достойна высокой оценки. 13% опрошенных оценили как хорошую организацию питания. Два человека отозвались об организации питания, как имеющей недостатки (см. рис. 30).

Организация и качество питания в целом

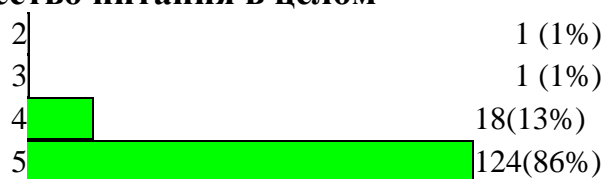


Рисунок 30 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих организацию и качество питания в целом

7 Седьмой блок «Качество медицинского обслуживания» включал в себя вопросы, касающиеся территориальной доступности поликлиники (медицинского кабинета); режима работы специалистов поликлиники (медицинского кабинета); ценовую доступность дополнительных услуг в поликлинике (медицинском кабинете); результативность лечения (обращения к специалисту) в поликлинике (медицинском кабинете); качество медицинских услуг поликлиники (медицинском кабинете) в целом.

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

В филиале ФГБОУ ВО РГУПС г. Минеральные Воды нет поликлиники, а есть медицинский пункт. Доступность медицинского пункта на «5» оценило 100 (69%) студентов. Положительно оценили работу медицинского пункта 30 (21%) опрошенных студентов.

На 3 балла оценили территориальную доступность медицинского кабинета 4 человека (3%). Не удовлетворены данным вопросом 10 человек (7%) А так же в комментариях к данному вопросу некоторые студенты писали об отсутствии поликлиники, а так же о том, что не обращались ни разу в медицинский пункт (см. рис. 31).

Территориальная доступность поликлиники (медицинского кабинета)

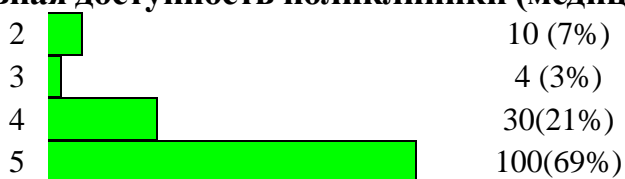


Рисунок 31 – Количественное и процентное распределение обучающихся, оценивающих территориальную доступность медицинского кабинета

Высокая степень удовлетворенности студентов, обращающихся за услугами в медицинский кабинет, отмечена в оценке вопроса о режиме работы специалистов медицинского кабинета филиала университета.

68% посетителей медицинского пункта оценили режим работы специалистов крайне положительно. Больше достоинств, чем недостатков в режиме работы специалистов отметили 23% студентов. 3% посетителей отозвались как об удовлетворительном режиме работы. И 6% студентов отозвались негативно (см. рис. 32).

Режим работы специалистов медицинского кабинета



Рисунок 32 – Количественное и процентное распределение обучающихся, оценивающих режим работы специалистов медицинского кабинета

В следующем вопросе необходимо было оценить ценовую доступность дополнительных услуг в медицинском кабинете филиала университета. Цены на дополнительные услуги в как очень доступные оценили 67% опрошенных студентов, ещё 25% считают их приемлемыми, удовлетворительными цены считает 1%. А 7% респондентов отозвались о ценах на дополнительные услуги крайне отрицательно (см. рис. 33).

Ценовая доступность дополнительных услуг в медицинском кабинете

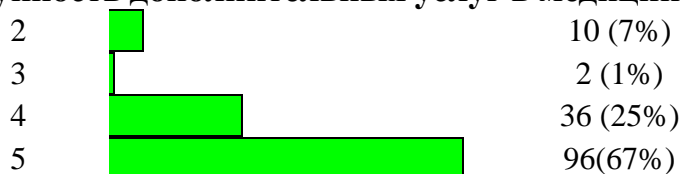


Рисунок 33 – Количественное и процентное распределение обучающихся, оценивающих ценовую доступность дополнительных медицинских услуг

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

В последнем вопросе седьмого блока студентам необходимо оценить качество медицинских услуг медицинского кабинета филиала университета в целом. Оценку «отлично» поставили большинство из 144 студентов, обращающихся за медицинскими услугами – 100 человек (69%). На «хорошо» оценили 33 человека (23%). Удовлетворены данными услугами 3 человека (1%). Выразили недовольство качеством медицинских услуг медицинского кабинета в целом 9 человек (6%) (см. рис. 34).

Качество медицинских услуг медицинского кабинета в целом



Рисунок 34 – Количественное и процентное распределение обучающихся, оценивающих качество медицинских услуг медицинского кабинета

8 Восьмой блок «Оценка общежития» включает в себя вопросы, касающиеся чистоты и бытовых условий проживания, территориальной близости общежития к учебным корпусам, режима, правил проживания в общежитии, работы сотрудников общежития, обеспечения безопасности имущества, здоровья в условиях проживания в общежитии, качества проживания в общежитии в целом.

В филиале РГУПС г. Минеральные Воды имеется общежитие.

На основании результатов опроса студентов о чистоте и бытовых условиях проживания в общежитии, территориальной близости к учебным корпусам, режима, правил проживания в общежитии, работы сотрудников общежития, обеспечения безопасности имущества, здоровья в условиях проживания в общежитии, качества проживания в общежитии, можно сделать вывод, что 62% студентов в общежитии не проживают и не могут объективно ответить на вопросы седьмого блока. Однако если рассматривать оставшихся студентов, которые проживали ранее или проживают сейчас в общежитии, то 38 % опрошенных по вопросу о чистоте и бытовых условиях проживания в общежитии ответили следующим образом: 53 человека (37%) считают их отличными, 1 человек (1%) – хорошими. Не удовлетворительными бытовые условия проживания и чистоту в общежитии считает так же 1 человек (1%) (см. рис. 35).

Чистота и бытовые условия проживания в общежитии

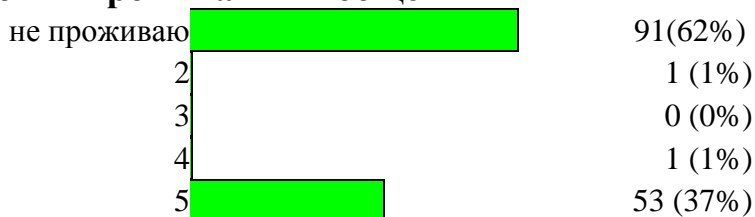


Рисунок 35 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих чистоту и бытовые условия проживания

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Из 144 человека опрошенных студентов на вопрос о территориальной близости общежития к учебным корпусам оценили на «отлично» и «хорошо» соответственно 53 человека (37%) 3 человека (2%). Не удовлетворённых территориальной близостью общежития к учебным корпусам нет (см. рис. 36).

Территориальная близость общежития к учебным корпусам

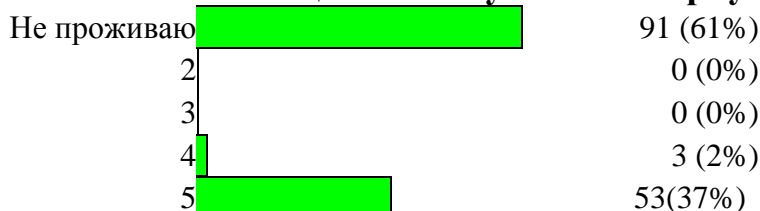


Рисунок 36 – Количественное и процентное распределение обучающихся, оценивающих территориальную близость общежития к учебным корпусам

Соотношение студентов, ответивших на вопрос о режиме, правилах проживания в общежитии (из числа проживающих или проживавших в общежитии) распределилось следующим образом: хорошими считают режим и правила проживания в общежитии 2 человека (1%), отлично оценивают 49 человек (34%), удовлетворён данными условиями 1 человек (1%). Неудовлетворительно оценил режим и правила проживания 1 человек (1%) (см. рис. 37).

Режим, правила проживания в общежитии

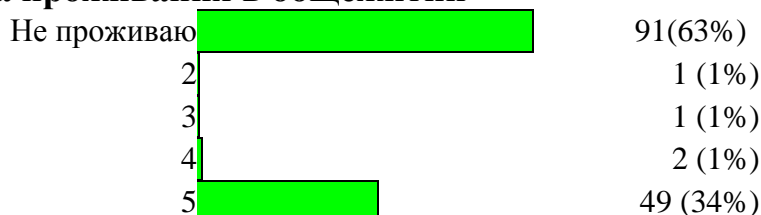


Рисунок 37 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих режим, правила проживания в общежитии

Вопрос о работе сотрудников общежития оценен положительно студентами-участниками анкетирования, проживающими в общежитии. Выставили высокие баллы (4 и 5) на этот вопрос 3 человека (2%) и 49 человек (35%) соответственно (см. рис. 38).

Работа сотрудников общежития

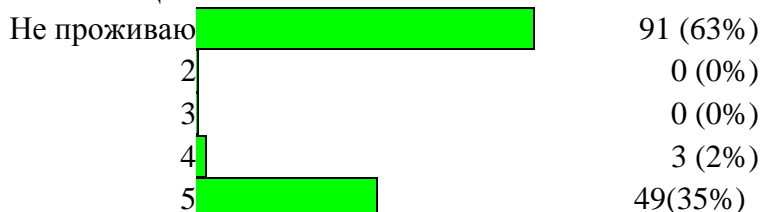


Рисунок 38 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих работу сотрудников общежития

Обеспечением безопасности имущества, здоровья в условиях проживания в общежитии остались довольны 52 человека (36%) из числа проживающих в общежитии, хорошо и отлично оценили – 3 человека (2%) и 49 человек (34%) соответственно (см. рис. 39).

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Обеспечение безопасности имущества, здоровья в условиях проживания в общежитии

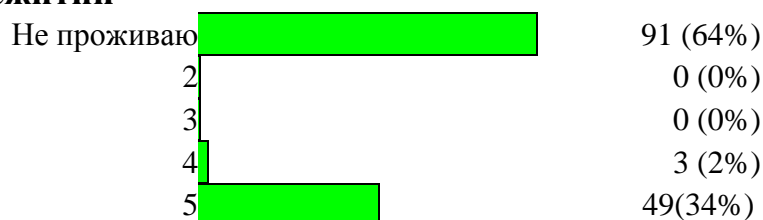


Рисунок 39 – Количественное и процентное распределение обучающихся, оценивающих обеспечение безопасности имущества, здоровья в условиях проживания в общежитии

Последний вопрос данного блока о качестве проживания в общежитии в целом вызвал положительную реакцию у проживающих в общежитии студентов. Если рассматривать соотношение студентов с точки зрения рейтинга, то на 4 балла оценили 3 человека (2 %), на 5 баллов оценили 49 человек (34%) (см. рис. 40).

Качество проживания в общежитии в целом на Ваш взгляд достойно оценки

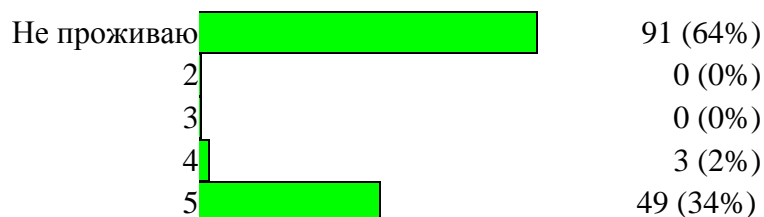


Рисунок 40 – Количественное и процентное распределение обучающихся, оценивающих качество проживания в общежитии в целом

9. Девятый блок «Атлас будущей профессии» включает в себя вопросы, касающиеся правильности выбора университета для получения высшего профессионального образования, оценки перспектив студентов на рынке труда, возможности работать по специальности.

Проведенное анкетирование также включало в себя вопрос о том, как студенты оценивают свои перспективы на рынке труда. Из предложенных трех вариантов ответов им предлагалось выбрать один. В результате 74% (106) человек определили свое видение перспектив, как оптимистичное, 8% (11) студентов заявили о своей неуверенности относительно шансов на трудоустройство и 19% (27) человек сообщили, что готовы работать с целью получения большого заработка и вне зависимости от того, будет ли эта профессия по их непосредственной специальности или нет (см. рис. 41).

Как Вы оцениваете свои перспективы на рынке труда?

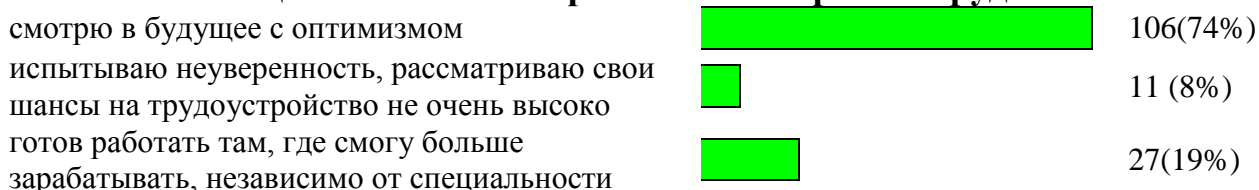


Рисунок 41 – Количественное и процентное распределения обучающихся, оценивающих свои перспективы на рынке труда

ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Вопрос о намерение студентов работать в будущем по выбранной специальности показал, что 108 опрошенных (75%) планируют работать по специальности, 34 (24%) пока не знают точно и 2 человека (1%) не собираются работать в соответствии с получаемой профессией (см. рис. 42).

Собираетесь ли Вы работать по специальности?

Да		108 (75%)
Нет		2 (1%)
Как получится		34 (24%)

Рисунок 42 – Количественное и процентное распределение студентов, оценивающих возможность работать по специальности

На заключительный вопрос девятого блока анкетирования, посвященного самоопределению в профессиональном плане, студенты чаще всего знают ответ и определились, кем будут работать. Своими будущими профессиями они видят следующие: инженер вагонного хозяйства, инженер-вагоностроитель, инженер подвижного состава, инженер путей сообщения, инженер РЖД, инженер электрического железнодорожного транспорта, экономист, логист, менеджер в сфере логистики.

Некоторые студенты даже называют свою будущую должность (заместитель директора по ремонту). Часть опрошенных студентов в поле будущей профессии указали свою специальность, направление подготовки («Менеджмент. Логистика и управление цепями поставок», «Эксплуатация железных дорог»). Тот, кто не уверен, ответили следующим образом: «не хочу загадывать», «как бог даст».

Таким образом, результаты анкетирования, рассчитанного на студентов очной формы обучения по программам высшего образования, соответствуют современным реалиям образовательного процесса.

Анкетирование обучающихся по технологии компьютерного тестирования:

- отражает предпочтения, мнения и взгляды студентов;
- определяет сферы образовательной деятельности, в которые, по мнению респондентов, следует внести изменения, способствующие улучшению всего процесса обучения и студенческой жизни в целом;
- нацелено на изучение степени удовлетворенности образовательными услугами, предоставляемыми в филиале ФГБОУ ВО РГУПС и эффективное взаимодействие между стейкхолдерами (студентами, кураторами, родителями, сотрудниками, структурными подразделениями филиала).

Центр мониторинга качества образования как разработчик социологического исследования ФГБОУ ВО РГУПС благодарит руководство филиала ФГБОУ ВО РГУПС в г. Минеральные Воды, студентов, прошедших компьютерное тестирование, и сотрудников, помогавших в организации исследования!